

VENEZUELA - El “hiperliderazgo”

Miguel Ángel Pérez Pirela

Lunes 22 de junio de 2009, puesto en línea por [Barómetro Internacional](#), [Miguel Ángel Pérez Pirela](#)

Desde el terreno de la revolución estamos produciendo, o más bien reproduciendo, un fenómeno que le criticamos a diario a la oposición: estamos tomando los medios de comunicación como el campo privilegiado de todo diálogo posible. Incluso entre los revolucionarios.

Criticamos y criticamos y criticamos la tan sonada guerra mediática, y resulta que cuando tenemos que entender el alcance, dimensión y trascendencia de un evento entre obreros de las ideas, como el que se dio el pasado 2 y 3 de junio en el Centro Internacional Miranda, lo hacemos teniendo como única fuente los medios de comunicación.

Ahora resulta que el evento que tuvo lugar entre comprometidos intelectuales revolucionarios a carta cabal, se resume en una reunión de “presuntos chavistas” cuyo tema principal fue el “hiperliderazgo” de Chávez. En otras palabras, fue más fuerte lo descrito por los medios privados sobre el evento de intelectuales que la realidad misma del evento.

Notamos con preocupación el impacto determinante en el ápice del poder del resumen sobre el evento realizado por la Cadena Capriles, a través de su Diario Últimas Noticias, El Nacional, o el Diario VEA: “Critican Hiperliderazgo de Chávez en el proceso”, 4/06/09, Últimas Noticias; “Héctor Rodríguez: Liderazgo de Chávez no opaca”, 5/06/09, Últimas Noticias; “Descartan que liderazgo Chávez afecte el proceso”, 10/06/09, Últimas Noticias; “PSUV guarda silencio ante críticas, 11/06/09 Últimas Noticias; Aliados advierten al gobierno que las dadas no compran conciencia”, 14/06/09, El Nacional; “El mapa de hoy”, 06/06/09, Un Grano de Maíz.

Impacto que desdeña, contradice e incluso irrespeta, no sólo a lo realmente dicho por esos trabajadores de las ideas en el seno del evento, sino también, a lo que fuera del mismo, y a posteriori, fue claramente expresado por un Luis Britto García, un Rigoberto Lanz y mi persona en nuestras respectivas columnas, así como también un Vladimir Acosta en sus programas radiales.

A pesar de que dichas personas estuvieron, entre otras, participando en el evento y dieron fe, a través de sus reflexiones escritas y orales de los alcances temáticos del mismo, al parecer no fue lo suficientemente espectacular, impactante o relevante para contradecir la fijación mediática sobre uno de los muchos temas abordados por algunos de los participantes: El “hiperliderazgo”.

A quién le conviene que no se diga que en el evento se habló también de: PSUV, ¿instrumento político revolucionario?; ¿El Estado heredado es el nuevo estado revolucionario?; ¿Cuál es el papel de los medios de comunicación en la revolución?; el carácter de la Revolución Bolivariana; La participación popular; la reflexión crítica como instrumento de avance revolucionario...

La suspicacia nos embarga entonces: “cui prodest scelus, is fecit”/“Aquel a quien el crimen favorece es quien lo ha cometido”. Dicho de otro modo: ¿A quién le conviene que se diga que una “elite” de “intelectuales” se reúnen “egocéntricamente” para criticar el “(hiper) liderazgo” del Presidente Chávez”?

Súbitamente nos vienen dos respuestas: al “oposicionismo” que quiere debilitar dicho liderazgo; o a una parte del “chavismo” burócrata, corrupto y elitista que quiere escudarse de las críticas detrás del Presidente Chávez.

[Ver blog del autor](#)