

Víctimas de la manipulación mediática

VENEZUELA - Los medios privados de prensa son instrumentos de dominación

Diego Olivera

Lunes 28 de septiembre de 2009, puesto en línea por [Barómetro Internacional](#), [Diego Olivera](#)

En muchos de nuestros artículos hemos insistido en definir el concepto de monopolio de los medios de prensa, como también caracterizar que estas empresas utilizan sus espacios ya sean televisivos, impresos o radiales para crear una imagen preconcebida de la realidad, para vendérsela a los usuarios, como una verdad indiscutible. De esa manera se han armado las campañas contra gobiernos democráticos, con un intenso bombardeo de noticias, entrevistas o paneles, que articulan una misma matriz. Por ejemplo que Venezuela y Bolivia actúan de manera antidemocrática y que además no combaten el narcotráfico. Esta caracterización esta basada en suposiciones o sustentada en globos armados en los laboratorios de EEUU, que hábilmente se reproducen por los medios privados.

De la misma manera que se arma una campaña de difamación, se articula una falsa imagen de “países que violan los derechos democráticos”. Sin embargo si son gobiernos aliados de EEUU, pasan a ser la vitrina de la “Democracia”, como sucede con el gobierno del presidente Álvaro Uribe de Colombia, el cual ha sido acusado de vínculos con los paramilitares, ha permitido en su período el asesinato de campesinos e indígenas por sus cuerpos militares, y que además en el último período del gobierno de Bush, no logró que se firmara el TLC, por dudas del Congreso de EEUU, sobre el tema de derechos civiles. También es llamativo ver como el gobierno estadounidense felicita al gobierno neogranadino por combatir los carteles de la droga, siendo esta nación la mayor productora de estupefacientes en el mundo, lo que lógicamente muestra una incongruencia. Pero no existe tal, ya que para EE.UU., el principal consumidor del mundo, la droga también es un producto muy rentable, por lo tanto Colombia es un buen socio.

La información manejada en la gran prensa siempre es editada y filtrada

En el marco del periodismo siempre han existido los reporteros que cubren la noticia donde se origina y los jefes de sala de prensa que editan las noticias, (generalmente revisaban y definían que artículos publicar) pero desde el desarrollo de la tecnología a nivel satelital, los medios audio visuales lograron controlar los espacios a nivel mundial, apoyados por los medios privados en las naciones del mundo. En ese marco de proceso monopólico, se entrelazaron con los medios impresos, los cuales han sido adquiridos por transnacionales de la información, llevando todo este proceso al desfasaje: de medios de información, mutan a un instrumento de dominación de masas dirigido a controlar a quienes ellos denominan el usuario. Además se han entrelazado con los gobiernos de EEUU y Europa, bajo una alianza para vender el modelo neoliberal y las bondades del modelo capitalista, como único pensamiento de existencia.

Entonces cabe la pregunta ¿dónde está la democracia en esta forma perversa de dominación? en la que los medios de comunicación actúan como una repetidora de mentiras, creando una falsa imagen de los sueños de libertad e igualdad del ser humano, porque condenan a los cambios en muchas naciones de América Latina y el Mundo, que buscan una alternativa de desarrollo fuera del modelo capitalista, que son enemigos de la democracia, son enemigos del sistema internacional de los países industrializados. En ese marco de campañas mediáticas, Venezuela está sufriendo los ataques más virulentos de los medios privados de prensa, llegando a crearse cualquier mentira, (hasta una campaña a nivel mundial contra el presidente Chávez, que obtuvo un rotundo fracaso).

Falsas informaciones han sido desmentidas por el Periódico británico The Guardian

El periódico británico The Guardian tuvo que retractarse de la falsa acusación que publicara recientemente Ian Black, editor de asuntos del Medio Oriente, en la cual catalogó al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, como “aspirante al título de paria que Gaddafi ha mantenido por bastante tiempo”. Black formuló este comentario, sin basamento alguno, en un artículo intitulado “Las sombras del Megrahi tiñen la gran celebración en Libia de los 40 años de Gaddafi (31 de agosto de 2009).

El Embajador de Venezuela en Londres, Samuel Moncada, se comunicó con el periódico The Guardian para exigirle una rectificación, y posteriormente Siobahn Butterworth, editora de la sección de lectores del Guardian, le informó al Embajador que su periódico “eliminó la citada oración de su página Web, y agregó una nota a pie de página dónde se explica el cambio” y que señala lo siguiente: "Este artículo fue corregido el martes 15 de septiembre de 2009. Removimos un comentario que señalaba al presidente de Venezuela Hugo Chávez como aspirante al título de "paria" que Gaddafi ha mantenido por bastante tiempo. "paria" no era la palabra correcta; no fue nuestra intención sugerir que otros países han roto relaciones diplomáticas con Venezuela. Quisimos expresar que algunas personas consideran que el Presidente de Venezuela es una figura controversial".

Esta es la segunda vez que una publicación británica se retracta por versiones erradas en relación con Venezuela. El mes pasado The Economist se retractó de afirmaciones infundadas sobre una presunta participación de tropas militares venezolanas en Bolivia.

Al respecto, el embajador Moncada afirmó: “me complace saber que The Guardian se ha retractado de las falsas acusaciones que califican al presidente Chávez de paria. Desafortunadamente, han sido muchos los artículos de desinformación y manipulación en los medios británicos acerca de los avances en Venezuela. Razón por la cual siempre estaremos dispuestos a agotar todos los esfuerzos para contrarrestar dichas desinformaciones. Por encima de todo debe reportarse adecuada y honestamente para que sean los mismos lectores quienes lleguen a sus propias conclusiones”.

diegojolivera[AT]gmail.com